

470-05/21-03/8

Cigula



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 8

REPUBLIKA HRVATSKA	
MFIN	
Primljeno	21.07.2022
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
470-05/21-03/8	11
Urudžbeni broj	Pril. Vrij.
434-22-6	0 0,00



48. Pp - 626/2022-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Bjelovaru, po sucu Ratku Laban, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalista Anite Zelda, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice ĐURĐICE SMRČEK BARJAKTAR, radi prekršaja iz članka 117. stavak 1. t. 3. Zakona o reviziji (NN 127/17) a povodom Optužnog prijedloga Ministarstva financija, Klasa: 470-05/21-03/8, Urbroj: 513-11-22-4 od 24.04.2022.g., nakon održane i zaključene usmene, javne i glavne rasprave dana 6. srpnja 2022.godine, u prisutnosti okrivljenice i odsutnosti ovlaštenog tužitelja, te objavljene dana 11. srpnja 2022.g., u odsutnosti okrivljenice i ovlaštenog tužitelja, temeljem članka 183. u vezi članka 160. Prekršajnog zakona,

presudio je

Okrivljenica ĐURĐICA SMRČEK BARJAKTAR, OIB: 92546086299, kći Đure i Marije, rođena 27.05.1944.g. u Zrinskom Topolovcu, s prebivalištem u Bjelovaru, Ruđera Boškovića 41, umirovljenica, prima mirovinu u iznosu od 5.800,00 kn, udovica, majka 2 djece, državljanin RH, ne kažnjavana,

kriva je

I. što je dana 23. srpnja 2021.g. potpisala revizorsko izvješće o obavljenoj godišnjoj reviziji finansijskih izvještaja za 2020.g. za društvo Komunalije d.o.o. Čazma a nije bila zaposlena u Revizorskom društvu kao ovlašteni revizor,

dakle, obavljala revizorske usluge a nije bila zaposlena u revizorskom društvu kao ovlašteni revizor,

pa je time počinila prekršaj iz članka 117. stavak 1. t. 3. Zakona o reviziji, za koji joj se prekršaj, uz primjenu članka 37. stavak 3. točka 1. Prekršajnog zakona

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 3.000,00 KN (tristisućekuna).

Izrečenu novčanu kaznu okrivljenica je dužna platiti u roku od 90 dana od primitka pravomoćne presude, jer će se u protivnom temeljem članka 34. stavak 2. Prekršajnog zakona naplatiti prisilnim putem.

Sukladno odredbi članka 152.stavak 3. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenica u određenom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne u iznosu od 2.000,00 kn (dvijetisućekuna) smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

II. Na temelju članka 138. Prekršajnog zakona okrivljenica je dužna platiti trošak prekršajnog postupka s naslova paušala u iznosu od 100,00 kn (stokuna), u gore navedenom roku, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Ministarstvo financija podnijelo je protiv okrivljenice Optužni prijedlog Klasa: 470-05/21-03/8, Urbroj: 513-11-22-4 od 24.04.2022.g., radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Na navode iz optužbe okrivljenica se očitovala na način da se ne smatra krivom za prekršaj koji joj se stavlja na teret.

3. Okrivljenica je u svojoj obrani navela da je kao ovlaštenu revizor u rujnu 2020.g. pregledala poslovanje tvrtke Komunalija d.o.o. Čazma, za razdoblje od 01.01. do 30.09.2020.g., sa naglaskom na poslovanje s plinom. Početkom listopada 2020.g. oboljela je od covid 19 i bila u teškom stanju, te je tijekom listopada 2020.g. izbrisala tvrtku Reviz – olymp d.o.o. iz Trgovačkog registra, jer je mislila da neće preživjeti. Obavijestila je sve svoje poslovne partnere o brisanju tvrtke, ali je omaškom to propustila učiniti sa tvrtkom Komunalije d.o.o. U srpnju 2021.g. navedeni su zatražili revizorski izvještaj, jer je od njih to tražila agencija Hera. Obavijestila je tvrtku Komunalije d.o.o. da njena tvrtka više ne postoji, no smatrala je da kao ovlaštenu revizor jer je već pregledala glavninu poslovanja može sačiniti izvješće za 2020.g., s naglaskom na poslovanje s plinom što joj je sugerirano i od strane Agencije Hera. Po čl. 5. Zakona o računovodstvu, isti nisu obveznici revizije poslovanja već su trebali samo potvrdu pravilnog poslovanja plinskog biznisa za potrebe Here. Očito je pogriješila u tumačenju Zakona, sad ništa ne radi, niti će ikada više raditi, jer joj se zdravstveno stanje iz dana u dan pogoršava. Od strane tvrtke Komunalije Čazma nije primila nikakvu novčanu naknadu za navedeno izvješće jer se smatrala odgovornim budući iste nije pismeno obavijestila o zatvaranju tvrtke. Navedenim izvješćem nije nikome nanijela nikakvu štetu. Umirovljenica je, sa mirovinom u iznosu od 5.800,00 kn.

4. Na temelju obrane okrivljenice, koja je stavljena u usporedbu sa izvješćem revizora o poslovanju tvrtke Komunalije d.o.o. Čazma, Sv. Andrije 14, iz srpnja 2021.g., te zapisnika o inspeksijskom nadzoru od 13.09.2021.g., sud je utvrdio da je

obrana okrivljenice u potpunosti u skladu sa navedenim dokazima te sud u istu nije imao razloga sumnjati.

5. Bez obzira što je okrivljenica izjavila da se ne smatra krivom za počinjeni prekršaj, tijekom obrane je u cijelosti priznala počinjenje istoga, pa budući je okrivljenica priznala prekršaj koji joj se stavlja na teret, sud je u tijeku dokaznog postupka provodio dokaze u smislu odredbe članka 171 A stavak 3. Prekršajnog zakona te u tom smislu izvršio uvid u izvadak iz prekršajne evidencije okrivljenice iz koje je vidljivo da ista nikada nije prekršajno kažnjavana. Isto tako sud je izvršio uvid u izvadak iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Bjelovaru iz kojeg proizlazi da je pravna osoba Reviz-Olymp brisana 04.11.2020.g. rješenjem Tt-20/3161-3.

6. Izvršenim uvidom u izvadak iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Bjelovaru sud je utvrdio kako je okrivljenica dana 18. rujna 2020.g. donijela odluku o prestanku društva bez likvidacije po čl. 472. A. Zakona o trgovačkim društvima, koje društvo je potom rješenjem Trgovačkog suda brisano 04.11.2020.g.

7. Nesporno je, a to potvrđuje i sama okrivljenica kako je u srpnju 2021.g. sačinila revizorsko izvješće za tvrtku Komunalije d.o.o. Čazma. Iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru od 13.09.2021.g. nesporno je utvrđeno kako samo izvješće nije bilo oblikovano u skladu sa zahtjevima međunarodnog revizorskog standarda 700 (izmijenjen – formiranje mišljenja i izvješćivanje o financijskih izvještajima i odredbama čl. 58.st.1. Zakona) dok je isto tako uvidom u navedeni zapisnik utvrđeno da okrivljenica nije bila upisana kao djelatnik nekog revizorskog društva a niti kao samostalni revizor u Registru revizora koji se vodi pri Ministarstvu financija, niti je imala odobrenje za rad u obliku samostalne djelatnosti koje je izdalo Ministarstvo financija, u skladu sa odredbama Zakona, što je u potpunosti u suprotnosti sa obranom okrivljenice, koja je navela da je tijekom sastavljanja izvješća još uvijek imala ovlaštenja samostalnog revizora.

8. Temeljem svih provedenih dokaza sud je nesporno utvrdio da je okrivljenica ostvarila biće djela prekršaja koji joj se stavlja na teret, no obzirom da do sada nije prekršajno kažnjavana sud smatra da su se stekli uvjeti za primjenu instituta ublažavanja novčane kazne te da će se i takvom novčanom kaznom kod okrivljenice postići svrha kažnjavanja.

9. Prilikom odmjeravanje kazne sud je na strani okrivljenice cijenio obiteljske i imovinske prilike, činjenicu da se uzdržava od mirovine u iznosu od 5.800,00 kn, uzeo je u obzir njeno dosadašnje nekažnjavanje, pa sud smatra da će se i ovako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja te da će se okrivljenica ubuduće kloniti ovakvih ili sličnih prekršaja.

10. Također, odredbom čl. 152.st.3. Prekršajnog zakona izričito je propisano da okrivljenica u roku koji joj je određen u presudi može platiti i dvije trećine izrečene novčane kazne u kojem slučaju se smatra da je novčana kazna plaćena u cjelini, dok protekom tog roka ipak mora platiti cjelokupan iznos izrečene novčane kazne.

11. Okrivljenica je dužna platiti trošak postupka s naslova paušala, čija je visina odmjerena obzirom na dužinu trajanja i složenost postupka, jer ima primanja pa sud smatra da plaćanjem troška u minimalnom iznosu neće biti dovedeno u pitanje njeno osobno uzdržavanje.

U Bjelovaru, 11. srpnja 2022. godine

Zapisničar
Snježana Odorčić v.r.

Nacrt odluke izradila:
viša sudska savjetnica-specijalista
Anita Zeldá v.r.

SUDAC-MENTOR:
Ratko Laban v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenica i tužitelj imaju pravo žalbe nadležnom prekršajnom sudu, u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpavka presude, a ista se podnosi putem ovog suda, u dva istovjetna primjerka bez naplate takse.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik
Snježana Odorčić

